

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJOS
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO
„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2003 M. BIRŽELIO 12 D.
NUTARIMO NR. 756 „DĖL KELIONIŲ ORGANIZATORIAUS IR TURIZMO
PASLAUGŲ RINKINIO PARDAVĖJO PRIEVOLIŲ ĮVYKDYMO UŽTIKRINIMO
TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“
PROJEKTO (TOLIAU – PROJEKTAS)
(TAP-23-77)(TAIS NR. 23-1236)

Nr.

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atkreiptinas dėmesys, kad Projekto Vyriausybės nutarime nurodyti teisiniai pagrindai – Lietuvos Respublikos turizmo įstatymo (toliau – Įstatymas) straipsniai – numato alternatyvius teisėkūros subjektus „*Vyriausybė ar jos įgaliota institucija*“. Tai reiškia, kad Projektu nustatomas teisinis reguliavimas gali būti tiek Vyriausybės, tiek įgaliotos institucijos (pavyzdžiui, Ekonomikos ir inovacijų ministerijos) lygmens. Atsižvelgiant į tai, kad galiojančioje Vyriausybės 2003 m. birželio 12 d. nutarimo Nr. 756 redakcijoje yra numatytas įgaliojimas ir į siekį mažinti Vyriausybės teisėkūros apimtį, siūlytume apsvarstyti galimybę Įstatyme nurodytas tvarkas nustatyti tvirtinti ne Vyriausybei nutarimu, o įgaliotai institucijai (ar institucijoms).

2. Tikslintina Projektu tvirtinamo Kelionių organizatoriaus ir turizmo paslaugų rinkinio pardavėjo prievolių įvykdymo užtikrinimo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 2 punkte pateikiama nuoroda į *Lietuvos Respublikos nemokumo įstatymą*, vartojant oficialų teisės akto pavadinimą – *Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymas*.

3. Atkreiptinas dėmesys, kad Projektu tvirtinamo Aprašo 8 punkte pateikta formuluotė „*Aprašo 7 punkte nurodyto prašymo*“, nors Aprašo 7 punkte nėra nurodytas prašymas ir vartojama kitokia formuluotė: „*kreipiasi į draudimo įmonę ir pateikia draudimo įmonės prašomus dokumentus*“. Siūlytina patikslinti Aprašo 7 punktą, papildant siūlomą formuluotę: „*kreipiasi su prašymu į draudimo įmonę*“.

4. Vertinant Projektu tvirtinamo Aprašo 24 punktą, nėra aišku kokią teisinę pridėtinę vertę jis turi, kai Aprašo II skyriaus pirmasis skirsnis „*Prievolių įvykdymo laidavimo draudimas*“ ir to paties skyriaus antrasis skirsnis „*Finansinė garantija*“ aiškiai nurodo, jog minėtuose skirsniuose nustatyta tvarka užtikrinamas prievolių įvykdymas. Atsižvelgiant į tai, kad Aprašo 24 punktas iš esmės yra dubliuojantis ir neturintis teisinės pridėtinės vertės, siūlytina minėto punkto atsisakyti.

5. Pažymėtina, kad kartu su Projektu pateikta 2015 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2015/2302 dėl kelionės paslaugų paketų ir susijusių

kelionės paslaugų rinkinių, kuria iš dalies keičiami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2006/2004 ir Direktyva 2011/83/ES bei panaikinama Tarybos direktyva 90/314/EEB (toliau – Direktyva) ir Projekto atitikties lentelė parengta nesilaikant nei Europos Sąjungos reikalų koordinavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. sausio 9 d. nutarimu Nr. 21 „Dėl Europos Sąjungos reikalų koordinavimo“, nei galiojančių Europos Sąjungos teisės aktų ir Lietuvos Respublikos teisės aktų ir jų projektų atitikties lentelių pildymo rekomendacijų, patvirtintų Europos teisės departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos direktoriaus 2019 m. sausio 24 d. įsakymu Nr. KKK-4 „Dėl Europos Sąjungos teisės aktų ir Lietuvos Respublikos teisės aktų ir jų projektų atitikties lentelių pildymo rekomendacijų patvirtinimo“, nuostatų. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad rengiant Turizmo įstatymo Nr. VIII-667 pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-1871 (toliau – Įstatymo projektas) buvo parengta Direktyvos ir Įstatymo projekto atitikties lentelė, kurioje nurodytos tuos pačius Direktyvos 17 ir 19 straipsnius įgyvendinančios nuostatos Turizmo įstatyme. Todėl siūlytina papildomai įvertinti perkeltas ir neperkeltas į nacionalinę teisę nuostatas, patikslinti atitikties lentelę, atsižvelgiant į aktualias minėtų teisės aktų nuostatas, ir pateikti informaciją šiuo aspektu rašte, kuriuo Projektas teikiamas išvadai gauti (toliau – Raštas).

6. Rašte nurodyta, kad su visomis suinteresuotomis institucijomis Projektas yra suderintas ir derinimo pažyma nepateikiama. Tačiau išlieka aktuali Teisingumo ministerijos 2023 m. sausio 3 d. rašto 4 pastaba, dėl kurios Projekto rengėjai nepasisako. Siūlytina papildomai įvertinti pateiktas pastabas ir arba į jas atsižvelgti, arba pateikti derinimo pažymą pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento patvirtinimo“, 34 punktą su teisiniais argumentais dėl neatsižvelgimo.

Teisės grupės patarėja

Renata Adomaitytė-Šliogerienė

Teisės grupės patarėja

Dovilė Liumparaitė-Butrimienė